

## ПРОБЛЕМЫ, ДИСКУССИИ, МНЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЗОНАЛЬНОГО СОВЕЩАНИЯ)\*

С 9 по 11 апреля 2001 г. в г. Екатеринбурге состоялось зональное совещание Министерства образования России в Уральском федеральном округе «Об итогах работы системы образования России в 2000 году и основных направлениях деятельности Министерства образования России в 2001 году».

На пленарных и секционных заседаниях обсуждался широкий круг проблем, связанных с развитием федеральной и региональных систем образования. Состоялись встречи министра образования РФ В. М. Филиппова со студентами, ректорами вузов, представителями средств массовой информации, с преподавателями вузов и учителями, на которых обсуждались вопросы, актуальные в настоящий момент для работников образования и студентов.

Практически на всех встречах обсуждался вопрос предстоящей реформы образования. Присутствующих интересовал переход к новым принципам организации образования, среди которых главными являются единый общеобразовательный экзамен (тестирование) и государственные именные финансовые обязательства (ГИФО).

В. М. Филиппов говорил о том, что в мире уже известен путь, когда системным образом решается вопрос о доступности образования и уходе от коррупции при поступлении в вуз – это единый государственный экзамен. Россия находится в числе 15 стран мира, которые пока не ввели эту систему. Речь идет о том, что выпускники школ будут сдавать в июне вместо выпускных экзаменов в школе и вступительных экзаменов в вуз единый государственный экзамен. Предполагается, что будут со-

зданы региональные комиссии. Одна из комиссий придет в специальную аудиторию, где выпускники, например, из десяти школ города Екатеринбурга будут сдавать экзамен по физике. Комиссия должна состоять из представителей администрации, директоров школ, представителей вузов, техникумов, в нее также войдут представители органов ФСБ, прокуратуры для гарантии объективности. Когда школьники напишут экзамен по физике, то от их работ отделят титульные листы с именами и фамилиями и пошлют на проверку в другую организацию, и это будет «считаться» объективным результатом.

Сейчас эксперимент проводится на территории трех областей, результаты эксперимента будут проанализированы, и в дальнейшем планируется его распространение на всей территории России. К этому времени целесообразнее перейти от существующей 5-балльной оценки знаний к многобалльной, так как мы все прекрасно знаем разницу между двойкой и тройкой в городской и сельской школах.

По нашему мнению, введение единого государственного экзамена, возможно, решит ряд проблем. Да, действительно, тестирование применяется в ряде стран, но там оно основано на их педагогических традициях, опыте, требованиях со стороны общества. В российских же педагогических традициях лежит прежде всего не проверка памяти и ее объема, а умение аналитически и творчески мыслить. Введение системы тестирования не должно ни в коем случае уничтожить создававшиеся многими десятилетиями отечественные традиции. Что же касается ГИФО, то в качестве обоснования его введения все время присутствуют ссылки на другие страны, но этот механизм финансирования нельзя применять одинаково в каждой стране. Кроме того, нужно себе четко представлять,

---

\* Материалы подготовлены на основе стенографических отчетов заседаний зонального совещания Н. Р. Кельчевской.

какие конкретно цели будут преследоваться при этом, так как нельзя одинаково применять ГИФО в странах Европы и даже в пределах России. Если взять вузы в пределах одного города, то и стоимость обучения, и затраты, приходящиеся на одного студента в этих вузах, различаются. Неясен размер ГИФО: как он будет зависеть от итогов единого экзамена, чем отличаться от уже десятилетиями сложившихся традиций финансирования государственных вузов в зависимости от численности студентов?

Еще один важный вопрос обсуждался на всех встречах – изменение в стипендиальном обеспечении. Введение нового положения о стипендии планируется с 1 января 2002 г. Предполагается, что стипендия будет делиться на академическую и социальную. При обсуждении этого вопроса с представителями РАПОС (Российская ассоциация профсоюзных организаций студентов) из 8 заданных вопросов нерешенными остались два:

1) стипендия должна быть доступна социально нуждающимся и должна согласовываться со студенческими профсоюзами;

2) сколько должно быть в каждом вузе академических стипендий и сколько социальных, каковы должны быть их пропорции?

Министр считает, что эти вопросы должны решать совместно ученый совет вуза и студенческие профсоюзы. На вопрос о малообеспеченных семьях министр ответил, что в ближайшее время, возможно, «будут разработаны некоторые критерии и подходы» к решению проблемы, но решение должно приниматься на местах, в каждом вузе должна быть создана комиссия, в которую предоставляются сведения о доходе семьи. Вывод один: вузам нужно готовиться к новому порядку распределения стипендий. Так, например, в Уральском государственном техническом университете – УПИ в начале этого финансового года были уже проведены подготовительные мероприятия для перехода на новое положение о стипендиальном обеспечении, но прошли они достаточно болезненно. Бесспорно, потребуется несколько лет, чтобы урегулировать подходы к назначению стипендий. Министр считает, что нужно создавать органы студенческого самоуправления, куда может обратиться студент, если будут нарушены его права при начислении социальной стипендии. Органы студенческого самоуправления должны быть как общеузовскими, так и факультетскими, курсовыми.

Возник в ходе встречи и вопрос, касающийся финансовых служб вузов, о средствах, поступающих по статье «Прочие текущие расходы»: часть

из средств может быть направлена на организацию культурно-массовой и физкультурно-оздоровительной работы со студентами, на санаторно-курортное лечение и отдых студентов. Вопрос звучал так: «Какие документы нужно представить, чтобы деньги попали к студентам?». Министр ответил, что уже есть письмо, разъясняющее вузам, как и на что они могут тратить эти деньги. Однако этого письма недостаточно при планировании расходов на указанные цели. Возникают трудности при оформлении документов для оплаты через органы федерального казначейства, так как до сих пор нет четкой формулировки, что понимать под оздоровительной работой. Например, в Уральском государственном техническом университете – УПИ, у которого на балансе есть несколько оздоровительных лагерей, санаторий-профилакторий, мы встречаемся с проблемой, как и на что можно тратить средства, поступающие с пометкой «На летний отдых студентов». Прямого разъяснения нет, и, конечно, очень хотелось бы, чтобы письма, которые посылают в вузы, давали четкие разъяснения, на что можно расходовать средства, так как это необходимо при нашей работе с казначейством.

В этом же контексте задавался вопрос о том, как часть денег, приходящих на летний отдых, направлять на организацию внеучебной работы. Эти вопросы, как отметил министр образования, нужно решать вместе с ректоратом, с ученым советом, а задача министерства – помочь, как правильно через казначейство оформить эти деньги, чтобы они могли идти и на внеучебную работу. Будем надеяться, что в ближайшее время все-таки появится какой-то разъясняющий документ по этому вопросу.

Студенты подняли вопрос, связанный с возрождением студенческих отрядов: желательно, чтобы подоходный налог не взимался с заработанных денег в период работы в стройотряде. Министр поддержал и сказал, что он будет решать эту проблему, но ему нужна поддержка Союза ректоров, чтобы обратиться вместе в Министерство финансов РФ.

Ректоры вузов волновал вопрос оплаты коммунальных услуг: в 1999 г. не поступали средства на оплату коммунальных услуг, в результате образовалась очень большая задолженность. Начиная с 2000 г. средства стали поступать, но частично. Ректоры ждали решения проблемы в 2001 г., на что министр дословно сказал следующее: «Я просто ликовал, когда бюджет 2001 г. был подписан, так как там полностью лежали запланированные

деньги на погашение кредиторской задолженности 1999 г. И схема, которая была разработана депутатами, полностью устраивала меня. Должны были сформироваться дополнительные доходы, которые могли покрыть «коммуналку» 1999 года и все прочие задолженности, не погашенные до этого момента. Долги должны были выплачиваться ежеквартально, частями бы гасились, и проблемы бы не было. Но все осложнилось тем, что долги Парижскому клубу на сегодняшний день резко ухудшили ситуацию. Все-таки удалось вместе с В. М. Матвиенко этот вопрос урегулировать в правительстве РФ, и до 15 июня должен решиться вопрос разработки механизма погашения задолженности за 1999 год. Удалось достигнуть договоренности, что если в 2001 году не полностью погашаются коммунальные услуги, но они погашаются ежемесячно или ежеквартально, то никаких отключений электроэнергии и тепла в вузах быть не должно».

На вопрос относительно заработной платы работникам вузов Владимир Михайлович ответил, что проблема эта сложная, много средств требуется для повышения заработной платы в 1,2 раза. В ближайшее время планируется ввести надбавки за стаж работы в системе образования, но окончательно проблему повышения заработной платы, доведения ее до того уровня, который продекларирован законом, решить сложно.

Волнует ректоров и вопрос взаимоотношения с казначейством. С 1 июля 2001 г. заканчивается разрешение о переводе средств, поступающих за образовательную деятельность, на внебюджетный счет вуза. Теперь средства должны перечисляться на счета казначейства, но на сегодняшний день нет четкого видения того, как это должно происходить. Министр ответил, что ему известна эта проблема и совместно с В. М. Матвиенко они пытаются ее решать. Было высказано пожелание, чтобы от Союза ректоров России поступило письмо с разъяснением того, чем это грозит вузам. Но проблема в том, что перевод внебюджетных средств на счет казначейства записан в бюджетном кодексе, а изменить закон очень сложно, но еще сложнее оспорить аргументы правительства. Там говорят так: год-два поработаете – и вы привыкнете, не надо заранее волноваться; тяжело будет первые три-пять месяцев. К сожалению, эти первые три месяца как

раз придется на начало учебного года, и, конечно же, волнует то, как будет происходить этот процесс.

Не обошли вниманием и вопрос о частных вузах: для чего нужны частные вузы, если государственным разрешено принимать студентов на контрактной основе? Ответ министра вызывает удивление и в то же время интерес: «Моя точка зрения такова, что в начале 90-х годов была, конечно же, допущена стратегическая ошибка в России по отношению к введению платного образования в государственных и негосударственных вузах. Что же тогда произошло? Когда поняли, что бюджетных денег на образование не будет хватать, решили ввести платное образование для того, чтобы поддержать существующие российские государственные вузы. Благая цель – но что сделали? Первое – разрешили открыть негосударственные вузы, куда и пошли основные платные образовательные услуги. А для государственных вузов ввели серьезные ограничения по приему на пользующиеся рыночным спросом специальности, такие, как экономика, менеджмент, юриспруденция. Не более 25 % от бюджетных мест можно было принимать на платной основе. И что получилось? Ректоры многих государственных вузов готовы бы были взять студентов на платной основе, но не могут – существует закон. Поэтому – идите через дорогу: там есть негосударственный вуз, и в него поступайте. И, конечно же, денежные потоки, которые должны были прийти на поддержку государственных вузов, направили в частные вузы. И второе – не гарантировали обществу никакого качества в этих негосударственных вузах. Но, с другой стороны, есть и положительные моменты: негосударственные вузы в какой-то степени вступают в конкуренцию с государственными вузами и стимулируют государственные вузы к развитию. Но это, конечно же, не окупает той стратегической ошибки, которая была сделана».

Министр обещал обратиться в Думу с предложением снять 25 %-е ограничение приема на платной основе в государственные вузы. Будем надеяться, что ему удастся довести эту линию до конца.

На встрече были затронуты и другие вопросы, касающиеся жизнедеятельности высшей школы. Но вопросов было больше, чем ответов.